

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (LAT) atmetė nuteistojo kasacinį skundą ir paliko galioti antros instancijos teismo apkaltinamąjį nuosprendį. Juo panevėžietis buvo pripažintas kaltu sukėlęs avariją, kurios metu buvo sunkiai sužalotas motociklininkas.

Skaudi avarija Panevėžyje, Smėlynės gatvėje, įvyko 2020 metų birželio vakarą. Sukdamas į kairę, į Respublikinės Panevėžio ligoninės teritoriją, automobilis „Volvo“ užkirto kelią priešpriešais tiesiai Smėlynės gatve važiuojančiam motociklio „Kawasaki“. Motociklininkas staiga stabdė, griuvo ir trenkėsi į automobilio šoną.

Avarijos metu buvo sunkiai sužalotas motociklu važiuojęs panevėžietis. Jaunam vyrui teko ilgai gydytis, tačiau sužalojimų pasekmės jis jau visą gyvenimą – liko neįgaliu. Ekspertai nustatė, kad jam padarytas sunkus sveikatos sutrikdymas.

Dėl eismo įvykio, kurio metu buvo sunkiai sužalotas žmogus, ikiteisminį tyrimą atliko Panevėžio miesto ir rajono policijos komisariato tyrėjai, o tyrimą organizavo ir valstybinį kaltinimą teisme palaikė Panevėžio apylinkės prokuratūros prokuroras Paulius Jasiukaitis.

Kaltinimai sukėlus šią avariją buvo pareikšti lengvojo automobilio vairuotojui, 31 metų panevėžiečiui Š. B. Vyras teigė, kad prieš pradėdamas posūkio manevrą, priešpriešais atvažiuojančio motociklininko nematė, o kai jį pamatė, buvo jau per vėlu, įvyko susidūrimas.

Bylą išnagrinėjęs Panevėžio apylinkės teismo Panevėžio rūmų teisėjas 2021 metų gruodį paskelbtu nuosprendžiu kaltinamąjį Š. B. išteisino. Teismas konstatavo, kad byloje nėra pakankamai įrodymų „Volvo“ vairuotojo kaltei pagrįsti, o dėl avarijos kaltas paties motociklininko neatsargus elgesys.

Šį teismo nuosprendį aukštesnės instancijos teismui apskundė ir prokuroras P. Jasiukaitis, ir nukentėjusiaisiais byloje pripažinti motociklininkas su sutuoktine. 2022 metų birželio 17 dieną Panevėžio apygardos teismas, iš naujo atlikęs įrodymų tyrimą šioje byloje, jų apeliacinius skundus patenkino, panaikindamas išteisinamąjį žemesnės instancijos teismo nuosprendį.

Apeliacinės instancijos teismas nustatė, kad automobilio „Volvo“ vairuotojas dėl nusikalstamo nerūpestingumo pažeidė Kelių eismo taisyklių reikalavimus ir sukėlė avariją, kurios metu buvo sunkiai sužalotas motociklininkas. Pagrindinės liudytojos parodymus, kuriais rėmėsi kaltinamąjį išteisinęs pirmos instancijos teismas, Panevėžio apygardos teismas įvertino kritiškai ir atmetė kaip keliančius abejonių.

Apkaltinamuoju nuosprendžiu teismas Š. B. skyrė 10 tūkst. eurų dydžio baudą. Iš draudimo

bendrovės, kurioje nuteistasis buvo apsidraudęs civilinės atsakomybės draudimu, nukentėjusiesiems buvo priteista 18 tūkst. eurų neturtinės žalos.

Šį nuosprendį nuteistasis Š. B. apskundė kasacine tvarka, tačiau gerų žinių nesulaukė ir iš LAT. Avarijos kaltininko skundą kovo 28 d. nutartimi minėtas teismas atmetė, palikęs galioti antros instancijos teismo nuosprendį. Avarijos kaltininkui dar papildomai teks apmokėti nukentėjusiojo išlaidas advokatui kasaciniame procese. LAT teisėjų kolegija pritarė apeliacinės instancijos teismo išvadai, kad nebuvo jokios objektyvios priežasties, trukdžiusios Š. B. pamatyti iš priekio atvažiuojantį motociklą ir įvertinti galimybę saugiai atlikti posūkio manevrą.

Generalinės prokuratūros Komunikacijos skyriaus
vyriausioji specialistė Rasa Stundžienė

