

Panevėžio apylinkės teismas išnagrinėjo VŠĮ „Bistrampolio dvaras“ vadovo skundą dėl baudos už papūgos laikymą pagrįstumo. Aplinkos apsaugos departamento specialistų skirta 120 eurų bauda kun. Rimantui Gudeliui dėl be leidimo laikomo saugomos rūšies laukinio gyvūno – geltonkrūtės aros (Ara ararauna) laikymo Panevėžio apylinkės teismo sprendimu liko nepanaikinta. Su teismo sprendimu nesutikęs ieškovas teisybės ieškos aukštesnės instancijos teisme.

Bylos duomenimis, VŠĮ „Bistrampolio dvaras“ vadovas kun. Rimantas Gudelis iš veisėjo Lenkijoje įsigijo papūgą Ara ararauna, registravo ją veterinarijos tarnyboje. Aplinkos apsaugos departamento specialistų teigimu, jis turėjo gauti jų institucijos leidimą laikyti nelaisvėje saugomos rūšies laukinį gyvūną. Tokio leidimo laikyti papūgą VŠĮ „Bistrampolio dvaras“ neturėjo.

Laukinių gyvūnų naudojimo taisyklės numato, kad leidimas yra būtina sąlyga visiems asmenims, norintiems teisėtai laikyti bet kokią legaliai įgytą saugomą laukinį gyvūną nelaisvėje. Tačiau numatyta išimtis, kuomet laukinis gyvūnas laikomas namuose (bute ar name) ir nekelia grėsmės žmonių gyvybei ir sveikatai, – tuomet leidimo nereikia. Bylos duomenimis, papūga Ara ararauna buvo laikoma ne namuose, kaip gyvenamosios paskirties vietoje, o VŠĮ „Bistrampolio dvaras“ valdomose patalpose, kuriose juridinis asmuo vykdo savo veiklą.

Kaip teigė bylą nagrinėjęs Panevėžio rūmų teisėjas Česlovas Kulikauskas, pareiškėjas kun. Rimantas Gudelis, kaip juridinio asmens vadovas, kuriems yra taikomi aukštesni veiklos, atsakomybės bei rūpestingumo standartai, pagal veikos aplinkybes ir savo asmenines savybes galėjo ir turėjo numatyti padarinius, įsigyjant retos rūšies paukštį bet jų nenumatė, todėl padarė administracinį nusižengimą dėl nerūpestingumo. Nutartis yra apskūsta ir bus nagrinėjama Panevėžio apygardos teisme.

Irma Gritėnienė  
Panevėžio apylinkės teismo pirmininko padėjėja

