

Panevėžio miesto Aldonos, Vaižganto, Sodų, Katedros ir kitų miesto centre esančių gatvių gyventojai kategoriškai nepitaria socialinio būsto įkūrimui adresu Aldonos g.12, tai jie yra patvirtinę 249 parašais, tačiau į jų nuomonę Savivaldybės valdininkai visiškai neatsižvelgė.

Žmonės ypač pasipiktinę tuo, jog 2016 m. buvo atsisakyta socialinio būsto įrengimo uždarytos „Verdenės“ mokyklos pastate, turinčiame didelį skypą keliams šiuolaikiniam būstui reikalavimams įvykdyti. Vienintelis tokio sprendimo motyvas buvo aplinkinių daugiabučių gyventojų nepritarimas. Tačiau kažkodėl skirtingai nuo „Verdenės“ atvejo nei miesto meras R.M. Račkauskas ir Seimo narys P.Urbšys neišgirdo kitų – miesto centro žmonių ir visuomeninių organizacijų lūkesčių, prašymų ir reikalavimų.

Panevėžio miesto Taryba 2016 m. priėmė sprendimą perimti valstybei nuosavybės teise priklausiusį Panevėžio Margaritos Rimkevičaitės technologinės mokyklos pastatą –bendrabutį Panevėžyje, Aldonos g.12 ir jį rekonstruoti, įrengiant jame savivaldybės socialinius būstus. 2017 m. kovo mėn. nuspręsta teikti šį projektą Europos Sąjungos fondų investicijoms gauti pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos priemonę „Socialinio būsto fondo plėtra“.

Kaip rašoma gyventojų kreipimesi į Lietuvos Respublikos Prezidentę, Seimo pirmininką bei Seimo narius – „Sprendimai priimti, neinformuojant apie juos aplinkinių gyventojų, tinkamai neaptarus šio klausimo su suinteresuota miesto bendruomenės dalimi – Aldonos, Vaižganto, Sodų, Katedros gatvių gyventojais, neįvertinus galimų neigiamų pasekmių šių gatvių gyventojams bei būsimiems 60-65 socialinių būstų nuomininkams ir jų šeimoms. Aldonos gatvėje dėl joje esančiame buvusiam „Lietkabelio“ bendrabutyje gyvenančio kontingento specifinio gyvenimo būdo yra susiformavusi padidintos rizikos zona : užkabinėjami praeiviai, yra buvę užpuolimų, net su mirtina baigtimi. Tai nėra tinkamas gyvenimo pavyzdys nei gatvės senbuvų, nei būsimųjų socialinio būsto gyventojų vaikams. Vaikai neturi būti ugdomi tokioje neigiamoje aplinkoje. Problemų koncentracija vienoje vietoje (lyg kuriant „rezervatą“) pablogins žmonių gyvenimo kokybę, sumažins saugumą miesto centre, sukels nepasitikėjimą bendruomenėje.“

Žmonės taip pat abejoja, ar iš viso bus įmanoma pasirinktoje vietoje įrengti reikalingą daugiabučiui poilsio infrastruktūrą, vaikų žaidimo aikšteles, automobilių stovėjimo vietas ir pan., nes sklypas yra per mažas ir prašo neskirti finansavimo Panevėžio miesto savivaldybės projekto „Socialinio būsto plėtra“ įgyvendinimui tol, kol Panevėžio miesto savivaldybė socialiniam būstui įrengti neparinks kitos tinkamesnės vietos ir tas pasirinkimas nebus suderintas su aplinkiniais gyventojais.

Gyventojai įrodinėjo ir įrodinėja, kad socialiniam būstui vieta parinkta netinkamai. Aldonos, Vaižganto, Sodų, Katedros ir kitų aplinkinių gatvių gyventojų atstovai taip pat kreipėsi į faktinį miestą valdančio judėjimo „Kartu“ vadovą Seimo narį P.Urbšį dėl netinkamos vietos Aldonos g. 12 parinkimo, tačiau jų nuomonė jam jau nebuvo įdomi, kaip ir miesto merui R.M.Račkauskui ar buvusiam administracijos direktoriui T.Juknai, tačiau pasirodė įdomi Socialinės aplinkos ir darbo ministerijai. Dar praėjusią savaitę, atsakydama į gyventojų skundą, Socialinės apsaugos ir darbo ministerija nurodė Savivaldybės administracijai bendradarbiaujant su vietos bendruomene aptarti abiem pusėms priimtinus problemų sprendimo būdus ir apie priimtus sprendimus informuoti Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, Regioninės plėtros departamento prie VRM Panevėžio apskrities skyrių bei Panevėžio regiono plėtros Tarybą.

Opozicija: Reikia įvertinti bendruomenės reakciją

Komentuodama Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsakymą miesto Tarybos opozicijos lyderė Gema Umbrasienė sakė:

„Socmino pamoka Panevėžio savivaldybei. Pasirodo, parenkant vietą (socialiniam būstui), reikia įvertinti galimą bendruomenės reakciją į kaimynystę, apie ką kalbu nuolat ! Išaiškėjo, kad ne tik aš raganiško mąstymo, valio. Aldonos ir aplinkinių gatvių gyventojai, nepritariantys socialinio būsto namo įrengimui kaimynystėje ir naiviai tikėję Seimo nario P.Urbšio žodžiais, kad „jeigu yra sprendžiama dalies miesto žmonių problema, tai negali būti daroma kitų žmonių sąskaita per prievartą“, prašė savivaldybės socialiniam būstui ieškoti kitos vietos, bet neįvertino, jog tie žodžiai galioja tik P.Urbšio rinkiminėje apygardoje ir tik rinkiminiu laikotarpiu, taigi judėjimo „KARTU“ valdomai savivaldybei jų prašymas išpūdžio nepadarė.

„KARTU“ meras R.M.Račkauskas, kurio sprendimas neįrenginėti socialinio būsto buvusioje „Verdenėje“ (P.Urbšio apygarda, žmonės ten taip pat pasipriešino) buvo P.Urbšio aukštai įvertintas : „Tai akivaizdus įrodymas, kad dabartinis miesto meras, skirtingai nuo ankstesnių miesto vadovų, sugeba išsiklausyti į žmonių nuomonę ir priimti ryžtingus sprendimus, atitinkančius jų lūkesčius. “, 2017 metais Aldonos g. žmonių nuomonės bei lūkesčių jau ryžtingai negirdėjo, kaip ir pats P.Urbšys. Vis svarstau, ar tai įgimtas ar įgytas talentas selekcionuoti žmones sau naudinga kryptimi ? „

