

Seimo Audito komitetas vadovaujams Ingridos Šimonytės kreipėsi į Generalinę prokuratūrą prašydamas pagal kompetenciją įvertinti Panevėžio miesto savivaldybės veiksmus priimant sprendimus dėl Panevėžio miesto autobusų stoties ir besiribojančių teritorijų konversijos bei naujos Panevėžio miesto autobusų stoties statybos investicijų sutarties projekto tarp Panevėžio miesto savivaldybės, UAB „Baltisches Haus“ ir UAB „Panevėžio autobusų parkas“, esant pagrindui užtikrinti viešojo intereso gynimą.

Kaip teigiama kreipime, komitetui nagrinėjant klausimą dėl Panevėžio autobusų stoties ir besiribojančių teritorijų konversijos ir naujos Panevėžio miesto autobusų stoties statybos investicijų sutarties projekto atitikties viešo ir privataus sektorių partnerystę reglamentuojančioms teisės aktų nuostatoms, suabejota, ar Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimais dėl investuotojo atrankos ir minėtos investicijų sutarties projekto patvirtinimo nėra pažeidžiamas viešasis interesas.

Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2017 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. 1-5 „Dėl investicijų sutarties dėl Panevėžio miesto autobusų stoties ir besiribojančių teritorijų konversijos, naujos Panevėžio miesto autobusų stoties statybos investicijų projekto įgyvendinimo sudarymo inicijavimo ir investuotojo atrankos sąlygų patvirtinimo, įgaliojimų suteikimo“ nusprendė patvirtinti investuotojo, su kuriuo Panevėžio miesto savivaldybė ketina sudaryti investicijų sutartį dėl Panevėžio miesto autobusų stoties ir besiribojančių teritorijų konversijos, naujos Panevėžio miesto autobusų stoties statybos investicijų projekto įgyvendinimo, atrankos sąlygas. Sprendimo antru punktu Savivaldybės taryba pavedė Panevėžio miesto savivaldybės administracijai atlikti investuotojo atranką pagal patvirtintas investuotojo atrankos sąlygas, pateikti Panevėžio miesto savivaldybės tarybai tvirtinti investuotojo atrankos nugalėtoją ir su juo suderintą investicijų sutarties projektą.

Sprendimą įvertinusi VŠĮ Centrinė projektų valdymo agentūra nurodė, kad Investicijų į Panevėžio miesto savivaldybės infrastruktūrą, gamybos ar paslaugų sritį sutarčių sudarymo tvarkos aprašas ir Sprendimas galimai neužtikrina sąžiningos konkurencijos, o taip pat galimai pažeidžia pagrindinius Europos Bendrijos steigimo sutarties (t. y. konkurencijos teisės) principus.

Vyriausybės atstovė Panevėžio apskrityje, gavusi Centrinės projektų vystymo agentūros vertinimą kreipėsi į Panevėžio miesto savivaldybę dėl papildomos informacijos, susijusios su būsima investicijų sutartimi ir investuotojo atrankos aprašu, pateikimo, įvertinant Centrinės projektų vystymo agentūros pastabas. Komiteto turimais duomenimis, atsakymas Vyriausybės atstovui pateiktas tik 2018 m. sausio 26 d., t. y. po Savivaldybės tarybos sprendimo patvirtinti Investicijų sutarties projektą. Taigi, Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2018 m. sausio 25 d. priėmė sprendimą Nr. 1-3 „Dėl investicijų sutarties dėl

Panevėžio miesto autobusų stoties ir besiribojančių teritorijų konversijos ir naujos Panevėžio miesto autobusų stoties statybos investicijų projekto tarp savivaldybės, UAB „Baltisches Haus“ ir UAB „Panevėžio autobusų parkas“ projekto patvirtinimo““ neatsižvelgdama nei į Vyriausybės atstovės, nei į Centrinės projektų vystymo agentūros pastabas.

Kaip teigia Seimo Audito komitetas, patvirtinus Investicijų sutarties projektą, Panevėžio miesto savivaldybė sudarė sąlygas UAB „Baltisches Haus“ ne tik nuosavybės teise įgyti sutarties projekte nurodomą nekilnojamąjį turtą automobilių stovėjimo aikštelę, tačiau ir išimtinę teisę be aukciono valdyti bei naudotis valstybine žeme kurioje yra šis statinys, o kartu ir nevaržoma galimybę pasinaudoti Žemės įstatymo 10 str. 5 d. 1 p. nustatyta išimtimi – įsigyti nuosavybės teises į automobilių stovėjimo aikštei priklausysiantį valstybinės žemės sklypą be aukciono.

Taip pat pastebima, kad Panevėžio miesto savivaldybė galimai neįvertino neatlygintinai perduodamos valstybinės žemės ekonominės naudos investuotojui, taip pat galimai nevertino ir alternatyvių sandorių dėl valstybinės žemės perleidimo naudos, pavyzdžiui nuomos ir/ar pirkimo-pardavimo sutarčių atveju, kurios sudaromos viešo aukciono rezultatų pagrindu dalyviams pasiūlius didžiausią kainą.

Savo neigiamą nuomonę dėl šio susitarimo kiek anksčiau išreiškė ir STT atlikusi antikorupcinį vertinimą bei jau minėta Centrinė projektų vystymo agentūra. Miesto Tarybos opozicija taip pat ne kartą reikalavo atšaukti mero Ryčio Mykolo Račkausko, P.Urbšio judėjimo „Kartu“ ir jį palaikančių Tarybos narių pastangomis patvirtintą sprendimą, tačiau geriausiu atveju sulaukdavo tik priekaištų dėl trukdymo dirbti ar viešų patyčių. Spėjama, kad nenoras pasirašyti šią sutartį buvo tikroji UAB „Panevėžio autobusų parkas“ generalinio direktoriaus Rimanto Petukausko pašalinimo iš užimamų pareigų priežastis.

