

Panevėžio apygardos teismas atmetė prokuratūros skundą dėl netenkinto Probacijos tarnybos teikimo panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą bendrijos lėšas pasisavinusiai tuometei jos pirmininkei Vilmai Kartanaitei.

Išnagrinėjęs prokurorės skundą, skundžiamą teismo nutartį bei teismui pateiktą medžiagą, apygardos teismas konstatavo, kad skunde išdėstyti argumentai nepaneigia apylinkės teismo nutartyje padarytų išvadų, todėl jos naikinti nėra pagrindo.

Vilma Kartanaite Panevėžio apygardos teismo nuosprendžiu 2016 metais buvo pripažinta kalta dėl turto pasisavinimo, jai paskirta 3 metų laisvės atėmimo bausmė, kuri sumažinta vienu trečdaliu – iki 2 metų. Bausmės vykdymas atidėtas 2 metams. Nuteistoji įpareigota per bausmės vykdymo atidėjimą atlyginti bendrijai padarytą turtinę žalą ir sumokėti 345 Eur įmoką į nukentėjusių nuo nusikaltimų asmenų fondą. Iš Vilmos Kartanaitės, nukentėjusiai namo savininkų bendrijai priteista 22 584,57 Eur turtinei žalai atlyginti.

Pasibaigus bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpiui, Probacijos tarnyba kreipėsi į Panevėžio apylinkės teismą, kad būtų panaikintas bausmės vykdymo atidėjimas Vilmai Kartanaitei nurodžiusi, kad nuteistoji nevykdė probacijos sąlygų – iki galo neįvykdė teismo skirto įpareigojimo bei padarė administracinį nusižengimą.

Apylinkės teismas Probacijos tarnybos teikimą atmetė. Tokį savo sprendimą teismas motyvavo tuo, kad nors yra formalus pagrindas Vilmai Kartanaitei panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą, tačiau turi būti vertinamas ne tik formalus administracinio pažeidimo padarymo faktas, bet ir pažeidimo padarymo aplinkybės, pažeidėjo asmenybė, amžius, šeiminė ir turtinė padėtis. Teismas konstatavo, kad būtų neteisinga ir neproporcinga Vilmai Kartanaitei panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą ir ją pasiųsti atlikti paskirtos bausmės.

Apygardos teismas visiškai sutiko su pirmos instancijos teismo išvadomis ir pažymėjo, kad Probacijos įstatyme numatyta, kad panaikinti bausmės vykdymo atidėjimą ir pasiųsti probuojamą asmenį vykdyti paskirtą bausmę galima tuo atveju, jei jis be pateisinamų priežasčių nevykdo probacijos sąlygų arba ir po papildomų probacijos sąlygų paskyrimo jų nevykdo ar padaro administracinį nusižengimą, už kurį jam taikyta administracinė nuobauda ir (ar) administracinio poveikio priemonė, arba nevykdo kitų įstatymų nustatytų pareigų.

Aukštesnės instancijos teismas atkreipė dėmesį, kad sprendžiant klausimą dėl laisvės atėmimo bausmės vykdymo atidėjimo panaikinimo turi būti vertinama aplinkybių visuma, t. y. turi būti vertinama, kaip nuteistasis vykdo visus jam paskirtus teismo įpareigojimus bei

kaip jis laikosi nustatytų draudimų.

Nutartyje teismas pažymėjo, kad iš bylos medžiagos matyti, kad Vilma Kartanaitė probacijos sąlygas vykdė tinkamai, jos padarytas vienas administracinis nusižengimas yra labiau atsitiktinis ir, priešingai nei teigiama prokuratūros skunde, ji dėjo pastangas vykdyti teismo paskirtą įpareigojimą – atlyginti civiliniams ieškovams nusikalstama veika padarytą turtinę žalą (tą patvirtina byloje esantis įmokos kvitas). Tačiau dėl objektyvių aplinkybių (šeimės narių ligų, vieno jų netekties, darbo praradimo) šis įpareigojimas nebuvo įvykdytas laiku.

Teismo turimi duomenys taip pat rodo, kad siekdama įvykdyti teismo paskirtą įpareigojimą atlyginti turtinę žalą, Vilma Kartanaitė išvyko į užsienį dirbti ir tai darė, tačiau uždirbamų lėšų padengti skolas ir vykdyti kitus įsipareigojimus nepakako. Tokias aplinkybes patvirtina byloje esantys duomenys apie Jungtinėje Karalystėje įvykusį Vilmos Kartanaitės bankrotą.

Įvertinęs visas aplinkybes, aukštesnysis teismas padarė išvadą, kad nuteistoji Vilma Kartanaitė iki galo neįvykdė jai paskirtos baudžiamojo poveikio priemonės – įpareigojimo atlyginti padarytą turtinę žalą dėl pateisinamų priežasčių.

Panevėžio apygardos teismo nutartis neskundžiama.

Jolita Gudeliene

Panevėžio apygardos teismo pirmininko padėjėja

