

Panevėžio apygardos teisme apkaltinamąjį nuosprendį išgirdo trys bankroto administratoriai ir vienos bendrovės direktorius. Jie pripažinti kaltais dėl finansinio pobūdžio nusikalstamų veikų, sukėlusių bendrovės bankrotą. Bendrovės direktorius kreditoriams privalės atlyginti beveik 200 tūkst. eurų turtinę žalą.

Ikiteisminį tyrimą šioje byloje atliko Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos (FNTT) Šiaulių ir Panevėžio apygardos valdybos pareigūnai, o tyrimui vadovavo Panevėžio apygardos prokuratūros Antrojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorai.

Į teisėsaugos akiratį 2016 metais pateko 4 panevėžiečiai bei juridinis asmuo – kelis kartus pavadinimą keitusi bankrotų administravimu užsiimanti bendrovė, galiausiai tapusi viešąja įstaiga.

M. Š. vadovaujamai įmonei paskelbus bankrotą, dvi bendrovės, kurioms ji buvo skolinga beveik 190 tūkst. eurų, neteko galimybės skolą atgauti. Tyrimo metu buvo nustatyta, kad minėtus pinigus vienintelis bendrovės akcininkas ir vadovas M. Š. išleido savo reikmėms. Jis kreipėsi pagalbos į pažįstamą bankroto administratorių A. G., o vėliau susipažino su toje pačioje bendrovėje dirbančiais bankroto administratoriais J. G. bei G. K.

M. Š. sutiko su bankroto administratorių pasiūlymu pradėti neteisminį jo vadovaujamos bendrovės bankrotą, pasirašinėjo įvairius jam pateiktus dokumentus, vykdė kitus jų nurodymus. Teismas konstatavo, kad minėti trys bankroto administratoriai, prilyginti valstybės tarnautojams, veikdami bendrininkų grupėje, savo veiksmais siekė, kad M. Š. ir jo vadovaujama bendrovė išvengtų skolų išieškojimo. Už tai jie savo naudai turėjo perimti M. Š. turėtų kitų bendrovių turtą – teniso kortus Panevėžyje, kurie jų susitarimu buvo įvertinti 50 tūkst. eurų. Teisiamiesiems to nepavyko padaryti tik dėl koncesininko – Panevėžio miesto savivaldybės administracijos – keliamų prieštaravimų sandoriams dėl šio turto.

Liepos 22 dieną paskelbtame Panevėžio apygardos teismo nuosprendyje 49 metų bankroto administratorius J. G. pripažintas kaltu dėl piktnaudžiavimo, siekiant asmeninės naudos. Jam skirta 11 tūkst. 298 eurų bauda.

Dėl piktnaudžiavimo pripažintam kaltu 40 metų A. G. teismas skyrė laisvės atėmimą 3 metams 9 mėnesiams, bausmės vykdymą atidedant 2 metams. Tokią bausmę jam teismas skyrė subendrinęs su anksčiau skirta ir neatlikta bausme.

G. K. pripažinta kalta dėl piktnaudžiavimo tarnyba ir dokumentų klastojimo. Jai skirta 9 tūkst. 415 eurų bauda. Nuteistajai teismas skyrė ir baudžiamojo poveikio priemonę –

panevėžietei atimta teisė 3 metus užsiimti juridinių ir fizinių asmenų restruktūrizavimo ir nemokumo procesų vykdymu ir teikti su tuo susijusias paslaugas.

45 metų M. Š. pripažintas kaltu dėl nusikalstamo bankroto ir dokumentų klastojimo. Teismas jam skyrė laisvės atėmimą 1 metams 20 dienų, bausmės vykdymą atidedant 2 metams. Jam taip pat priteista atlyginti nukentėjusiems 193 tūkst. 467 eurų patirtą žalą.

Juridinį asmenį, vadovaujamą J. G., teismas pripažino kaltu dėl piktnaudžiavimo ir skyrė 37 tūkst. 660 eurų baudą, kurią privaloma sumokėti per 1 metus nuo šio nuosprendžio įsiteisėjimo dienos.

Nuosprendis per 20 dienų nuo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka.

Generalinės prokuratūros Komunikacijos skyriaus
vyriausioji specialistė Rasa Stundžienė

