

Už viešosios tvarkos pažeidimą, svetimo turto sugadinimą, neteisėtą disponavimą šaunamaisiais ginklais ir šaudmenimis, dokumento suklastojimą Panevėžio apygardos teismas dviem panevėžiečiams skyrė laisvės atėmimo bausmes. G. M. neteko laisvės 4 metams 6 mėnesiams, D. K. – 5 metams, 6 mėnesiams. Abu nuteistieji bausmę atliks pataisos namuose.

Teismas nustatė, kad 2018 m. spalį G. M. viešoje vietoje – KTU Panevėžio technologijų ir verslo fakulteto aikštelėje mažiausiai keturis kartus iššovė iš neteisėtai turimo pistoleto. Viena kulka pataikė į netoliese esančio buto balkono langą bei duris ir juos apgadino. Visa tai vyko nepilnamečių asmenų akivaizdoje.

Kitas kaltinamasis – D. K., bylos duomenimis, neturėdamas leidimo bute laikė 5 šaunamuosius ginklus ir didelį kiekį šaudmenų. Kratos metu pareigūnai paėmė iš D. K. neteisėtai laikomą graižtvinį pistoletą, pusiau automatinį dujinį pistoletą, graižtvinį revolverį, lygiavamzdį dvivamzdį medžioklinį šautuvą, savadarbiu būdu perdirbtą lygiavamzdį medžioklinį šautuvą bei 212 šovinių.

Be to, pas D. K. buvo rasti ir netikri dokumentai – asmens tapatybės kortelė ir vairuotojo pažymėjimas.

Skirdamas bausmę G. M. teismas pažymėjo, kad kaltinamasis padarė tris tyčines nusikalstamas veikas, kalnu neprisipažino, jo atsakomybę lengvinančių aplinkybių nenustatyta. G. M. baustas administracine tvarka, praeityje teistas. Nusikaltimus, už kuriuos teisiamas, padarė praėjus vos trims mėnesiams po ankstesniu nuosprendžiu paskirtos bausmės atlikimo, todėl laikytinas recidyvistu. Teismas taip pat pažymėjo, kad ankstesnės G. M. skirtos bausmės tikslų nepasiekė – nesulaikė nuo naujų nusikalstamų veikų darymo.

„<...> G. M. elgėsi labai pavojingai, ir tik laimingo atsitiktinumo dėka nebuvo sužaloti netoli įvykio vietos buvę kiti asmenys, tarp jų ir nepilnamečiai. Todėl tik paskyrus realią laisvės atėmimo bausmę už visas padarytas veikas bus įmanoma įgyvendinti bausmės paskirtį, t. y. nubausti nusikaltimus padariusį asmenį, atimti jam galimybę daryti naujas nusikalstamas veikas, jį paveikti, kad jis laikytųsi įstatymų ir nebeusikalstų“, – konstatavo bylą išnaginėjęs teisėjas Sigitas Bagdonavičius.

Skirdamas bausmę D. K. teismas įvertino tai, kad kaltinamasis padarė dvi tyčines nusikalstamas veikas, iš kurių viena priskiriama apysunkių nusikaltimų kategorijai ir viena sunkių nusikaltimų kategorijai.

„Nors D. K. dėl pareikštų kaltinimų kaltu prisipažino visiškai, tačiau jokių parodymų nedavė, neatskleidė nei ginklų ir šaudmenų, nei suklastotų dokumentų įgijimo aplinkybių, todėl teismas jo prisipažinimą vertina kaip formalų ir nelaiko jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe“, – pažymima nuosprendyje.

D. K. praeityje taip pat teistas, ir nors teistumas išnykęs, tačiau aplinkybė, jog yra teistas 9 kartus, iš jų tris kartus užsienio valstybėse, charakterizuoja D. K. neigiamai. Teismo vertinimu, visa tai rodo kaltinamojo nenorą laikytis įstatymų.

Panevėžio apygardos teismo nuosprendis per 20 dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui.

Jolita Gudalienė

Panevėžio apygardos teismo pirmininko padėjėja

