

Vyriausioji Tarnybinės Etikos komisija informavo, kad 2020 m. kovo 20 d. raštu kreipėsi į Prokuratūrą, kuriuo pateikė Komisijos 2020 m. kovo 12 d. sprendimą Nr. KS-43 „Dėl Evaldo Zilinsko“. Komisija informavo Prokuratūrą, kad tyrimo bei Komisijos posėdžio (kai buvo svarstomas E. Zilinsko klausimas) metu paaiškėjo aplinkybės, kurių vertinimas nepriklauso Komisijos kompetencijai, tačiau kelia abejonių dėl Vertinimo tarybos veiklos, taip pat ir pastato Respublikos g. 40, Panevėžyje rekonstravimo proceso skaidrumo ir teisėtumo (*dėl Vertinimo tarybos posėdžių organizavimo ir vykdymo teisėtumo, t.y., kad posėdžių metu nebuvo užtikrinta, jog Vertinimo tarybos nariai disponuoti visą medžiaga/informacija, kuri buvo reikšminga sprendžiant klausimą dėl Panevėžio kino teatro „Garsas“, Respublikos g. 40, Panevėžyje, kultūrinės vertės mustatymo ir teisinės apsaugos suteikimo. Taip pat, jog statybos leidimas minimo pastato rekonstravimui buvo išduotas, pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Tyrimo metu buvo mustatyta, kad Evaldas Zilinskas kaip inžinierius pasirašė rekonstruojamo kultūros paskirties pastato Respublikos g. 40, Panevėžyje, statinio projektiniuose pasiūlymuose, nors jis neturi inžinieriaus kvalifikacijos. Savo paaiškinimuose Evaldas Zilinskas kelia abejonių dėl šio parašo tapatumo. Taip pat kyla klausimas, ar galėjo Savivaldybė pritarti MB „Syrusas“ teiktam rekonstravimo projektui, jeigu inžinieriaus parašas tokiuose dokumentuose yra būtinas, tačiau inžinieriumi pasirašo asmuo, neturintis tokios kvalifikacijos ir kt.).*

Komisija, vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 6 punktu, kreipėsi į Prokuratūrą siūlydama įvertinti galimybę kreiptis į teismą dėl viešojo intereso gynimo.

