

Panevėžio apygardos teismas pripažino kaltu buvusį policijos tyrėją V. O. dėl nelegalaus didelio kiekio kanapių auginimo ir skyrė jam 1 metų laisvės apribojimo bausmę. Buvęs tyrėjas įpareigotas dirbti, jam uždrausta įsigyti, turėti ir vartoti psichotropines ar narkotines medžiagas.

Teismas išteisino V. O. dėl kitų dviejų jam inkriminuotų nusikalstamų veikų – piktnaudžiavimo tarnyba ir neteisėto disponavimo psichotropinėmis medžiagomis, konstatavęs, kad V. O. šių veikų nepadarė.

Teismas pripažino kaltais ir tris kartu su pareigūnu veikusius bendrininkus.

G. B. pripažintas kaltu dėl neteisėto kanapių auginimo ir neteisėto disponavimo narkotinėmis medžiagomis, jam skirta galutinė subendrinta bausmė – laisvės atėmimas 1 metams 3 mėnesiams. Bausmės vykdymas atidėtas 1 metams 6 mėnesiams. Teismas įpareigojo kaltinamąjį bausmės vykdymo atidėjimo laikotarpiu neišvykti iš gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be leidimo bei nevartoti psichotropinių ar narkotinių medžiagų, taip pat pradėti dirbti arba užsiregistruoti Užimtumo tarnyboje.

V. N. pripažintas kaltu dėl neteisėto kanapių auginimo ir neteisėto disponavimo narkotinėmis medžiagomis, jam skirta laisvės atėmimo bausmė 1 metams 9 mėnesiams. Prie šios bausmės pridėjus anksčiau skirtos bausmės dalį, kaltinamajam skirta galutinė subendrinta bausmė – laisvės atėmimas 2 metams. Bausmės vykdymas atidėtas 2 metams, kaltinamasis įpareigotas neišvykti iš gyvenamosios vietos miesto (rajono) ribų be leidimo, nevartoti psichotropinių ar narkotinių medžiagų, tęsti darbą.

L. D. pripažintas kaltu dėl neteisėto kanapių auginimo. Teismas jį atleido nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą 2 metams. Teismo sprendimu, L. D. privalės per 6 mėnesius sumokėti 20 MGL (1000 Eur) dydžio įmoką į nukentėjusiųjų nuo nusikaltimų asmenų fondą. Iš jo konfiskuota 200 Eur valstybės naudai kaip nusikalstamos veikos rezultatas.

Teismas pažymėjo, kad jei L. D., būdamas atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą, padarys baudžiamąjį nusižengimą, neatsargų nusikaltimą ar naują tyčinį nusikaltimą, jo baudžiamoji atsakomybė bus vertinama iš naujo.

Teismas nustatė, kad Panevėžio AVPK Organizuoto nusikalstamumo tyrimo valdyboje dirbęs V. O. buvo šios nusikalstamos veikos sumanytojas ir aktyvus jos vykdytojas. Būtent jam kilo idėja užauginti kanapes ir jas realizavus užsidirbti pinigų.

Bylos duomenimis, 2019 m. kaltinamieji Kelmės rajone esančioje sodyboje įsirengė patalpą

kanapėms auginti, nusipirko specialias lempas, įsigijo kanapių sėklų, jas pasėjo.

Nustatyta, kad nusikalstamos veikos metu buvo neteisėtai užauginta didelis kiekis – 78 vnt. kanapių (išdžiovinta masė sudarė 1,888 kg).

Skirdamas bausmę kaltinamiesiems teismas atsižvelgė į padarytų nusikalstamų veikų kiekį, pobūdį, pavojingumo laipsnį, kaltės formą, kaltinamųjų asmenybes, atsakomybei įtakos turinčias aplinkybes ir kitus bausmių skyrimo pagrindus bei sąlygas.

V. O. padarė vieną apysunkį, baigtą, tyčinį nusikaltimą. Jis anksčiau neteistas, nebaustas, jo atsakomybę sunkina tai, kad nusikaltimą padarė siekdamas pasipelnyti, nusikalto veikdamas su bendrininkų grupe.

„Nors teisme V. O. pripažino savo kaltę, bet tyrimo metu tiek apklausiamas, tiek akistatų su kitais bendrininkais metu ją neigė, kaltę vertė G. B., neigė pažintį su L. D., ir tokią savo poziciją akivaizdžiai pakeitė tik pamatęs, jog kitų bendrininkų parodymai jį visiškai demaskuoja. Tokia situacija neleidžia pripažinti jo atsakomybę lengvinančia aplinkybe to, kad jis prisipažino padaręs nusikalstamą veiką ir dėl jos gailisi,“ – pažymėjo teismas.

G. B. padarė dvi nusikalstamas veikas – vieną apysunkį ir vieną nesunkų nusikaltimą, V. N. – tris veikas – apysunkį, nesunkų nusikaltimą ir baudžiamąjį nusižengimą. Jie abu savo kaltę pripažino ir gailėjosi, teismas tai pripažino reikšminga kaltinamųjų atsakomybę lengvinančia aplinkybe. Sunkinančia aplinkybe pripažinta tai, kad G. B. ir V. N. nusikalto veikdami kaip bendrininkai, abu būdami recidyvistais, vieną veiką padarė dėl savanaudiškų paskatų.

L. D. atsakomybę lengvina tai, kad jis visiškai pripažino savo kaltę ir gailėjosi, sunkina – dalyvavimas bendrininkų grupėje. Teismas nusprendė, kad galima tenkinti L. D. prašymą jį atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės pagal laidavimą, nes kaltinamasis atitinka visas tam būtinas sąlygas. L. D. anksčiau neteistas, padarė vieną tyčinį apysunkį nusikaltimą, kuriuo nebuvo padaryta žala. Jis nuo pat tyrimo pradžios pripažino savo kaltę ir nuoširdžiai gailėjosi ją padaręs, nebuvo šios veikos iniciatorius. Yra dirbantis, darbovietėje charakterizuojamas gerai.

Panevėžio apygardos teismo nuosprendis per 20 dienų gali būti skundžiamas Lietuvos apeliaciniam teismui.

