

Eismo įvyki sukėlusio šuns šeimininkui – administracinė atsakomybė

Panevėžio apygardos teismas konstatavo, kad šuns savininkas pagrįstai nubaustas už gyvūno, sukėlusio eismo įvyki, kurio metu padaryta turtinė žala, nepriežiūrą.

Už tai, kad A. P. priklausantis šuo viešoje vietoje bėgiojo palaidas, sukėlė eismo įvyki, kurio metu buvo apgadintas VW Passat automobilis ir padaryta daugiau kaip 500 eurų žala, Panevėžio rajono gyventojui teks sumokėti 150 eurų baudą.

Byloje nustatyta, kad š. m. vasario 22 d. A. P. priklausantis šuo viename Panevėžio rajono kaime bėgiojo palaidas, nes, kaip nurodė, pats šuns savininkas, jis iššoko pro atidarytą automobilio langą. Netikėtai į gatvę išbėgusį šunį partrenkė nukentėjusiojo vairuojamas VW Passat. Gyvūnas, deja, neišgyveno, o VW Passat įškilo bamperis, buvo sulaužytos priekinės apatinės grotelės.

Panevėžio apygardos teismas (PAT), apeliacine tvarka išnagrinėjęs pažeidėjo A. P. skundą, kuriuo jis prašė panaikinti jam skirtą baudą ir administracinio nusižengimo bylą nutraukti, skundo netenkino.

PAT paliko galioti pirmos instancijos teismo nutartį, pažymėjęs, kad šis teismas iš esmės teisingai vertino faktines bylos aplinkybes, nukentėjusiojo ir liudytojų parodymus, byloje esančius rašytinius duomenis, tinkamai taikė įstatymo nuostatas bei priėmė teisėtą ir pagrįstą procesinį sprendimą.

Apeliantas A. P. savo skunde teigė, kad nesutinka su tuo, jog byloje nustatyti automobilio apgaditimai atsirado eismo įvykio metu ir būtent dėl jų nukentėjusysis patyrė turtinę žalą. Jis taip pat neigė savo kaltę dėl eismo įvykio, tikindamas, kad negalėjo numatyti atsitiktinio savo augintinio poelgio, t. y. kad jis iššoks pro atidarytą automobilio langą.

Tačiau, išnagrinėjęs bylos medžiagą, teismas konstatavo, kad automobilio apgadavimo faktą patvirtina nukentėjusiojo, liudytojų parodymai, policijos pareigūnų nuotraukos, todėl nėra pagrindo teigti, jog automobiliui susidūrus su šunimi, automobilis nebuvo apgadintas, t. y. kad žala nebuvo padaryta.

Teismas taip pat pažymėjo, kad nors A. P. skunde nurodė, kad negalėjo numatyti, kad jo šuo iššoks pro pradarytą važiuojančio automobilio langą ir bus partrenktas kito automobilio, tačiau būdamas rūpestingas gyvūno šeimininkas ir atsakingas viešojo eismo dalyvis, galėjo ir turėjo numatyti, kad palaido augintinio vežimas automobilyje šalia pradaryto lango gali būti pavojingas pačiam augintiniui bei kelti riziką viešojo eismo saugumui.

„Apeliacinės instancijos teismui nekyla abejonių dėl administracinės atsakomybės patraukto

Eismo įvykį sukėlusio šuns šeimininkui – administracinė atsakomybė

asmens kaltės padarius Administracinių nusižengimų kodekso (ANK) 346 straipsnio 4 dalyje numatytą nusižengimą“, - pažymėjo teismas.

Šis ANK straipsnis numato, kad <...> gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo <...> pažeidimas, dėl kurio atsirado žalos asmens sveikatai ar turtui, užtraukia pažeidėjui baudą nuo 150 iki 300 Eur.

Panevėžio apygardos teismo nutartis neskundžiama.

Jolita Gudeliene
Panevėžio apygardos teismo pirmininko padėjėja

